

003

Gliwice, dnia 13.06.2019 roku

13.06.19

URZĄD MIEJSKI - GLIWICE
Biuro Podawcze
Kontakt osobisty
Data wpływu 13-06-2019
Liczba zal. 0
UM.514551.2019

Urząd Miejski
ul. Zwycięstwa 14
44-100 Gliwice

Gliwicki Budżet Obywatelski – ODWOŁANIE

dot. negatywnej weryfikacji wniosku nr 034

o „przedłużenie istniejącej ulicy wraz z budową miejsc parkingowych dla samochodów osobowych”

Niniejszym pismem odwołuję się od uzasadnienia negatywnego wyniku weryfikacji wniosku: nr 034 / Nazwa zadania zaproponowana przez wnioskodawcę: **Przedłużenie istniejącej ulicy wraz z budową miejsc parkingowych dla samochodów osobowych** / Nazwa dzielnicy: **Kopernika** o treści:

„Budowa odcinka drogi wewnętrznej (na przedłużeniu istniejącej drogi na działce nr 261 obręb Kopernik) na południowej części działki nr 97 tj. na terenie oznaczonym w planie zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla obszaru obejmującego rejon Osiedla Kopernika symbolem 4MW wymaga opracowania projektu budowlanego i uzyskania pozwolenia na budowę (ta sama zasada dotyczy budowy miejsc postojowych dla samochodów osobowych w ilości powyżej 10 szt.). Jednocześnie w ciągu ul. Jowisza brak jest istniejącej kanalizacji deszczowej, w związku z czym przedłużenie tej drogi wymaga sporządzenia dokumentacji projektowej odwodnienia, celem przepięcia istniejących wpustów i podłączenia nowych. Reasumując, zadanie wymaga sporządzenia dokumentacji projektowej, uzyskania stosownych pozwoleń, co czyni je zadaniem wieloletnim”.

Uzasadnienie odwołania

1. (dot. konieczności uzyskania pozwolenia na budowę)

Według prawomocnego wyroku WSA w Krakowie z 18.12.2013 r., II SA/Kr 1259/13: zgodnie z art. 28 i 30 Prawa budowlanego (dalej pr. bud.) roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub po dokonaniu zgłoszenia.

„W myśl przepisu art. 29 ust. 1 pkt 10 pr. bud. pozwolenia na budowę nie wymaga budowa miejsc postojowych dla samochodów osobowych do 10 stanowisk włącznie. (...) Oznacza to, że ustawodawca wprowadził różny reżim prawny w zależności od ilości miejsc postojowych decydując, że dla ich realizacji do 10 włącznie wystarczające jest uzyskanie zgłoszenia, natomiast powyżej tej liczby konieczne jest uzyskanie pozwolenia na budowę.”

W związku z powyższym, w przypadku budowy do 10 stanowisk włącznie pozwolenie na budowę nie jest wymagane, a tyle właśnie stanowisk postojowych w naszym przypadku w zupełności by wystarczyło.

Pragnę nadmienić, że teren na działce nr 97 (na przeciw bloku Jowisza 2-10) nie jest, aż tak duży, aby mógł pomieścić ponad 10 miejsc postojowych.

Biorąc pod uwagę budowę stanowisk postojowych do 10 włącznie - wystarczające jest uzyskanie zgłoszenia, a nie pozwolenia na budowę.

2. (dot. braku istniejącej kanalizacji deszczowej)

W uzasadnieniu swojej decyzji wskazujecie Państwo, iż na ulicy Jowisza brak jest istniejącej kanalizacji deszczowej.

Pragnę poinformować, że kanalizacja deszczowa jest (przecież padający deszcz splywa po ulicy do studzienek kanalizacyjnych tuż przed naszym blokiem), tyle tylko, że koniec kanalizacji przypada na wysokości połowy bloku – tam, gdzie kończy się ulica i gdzie dotąd stały boksy śmietnikowe.

Z całą pewnością obecna kanalizacja wymaga przebudowy w przypadku przedłużenia istniejącej ulicy i budowy parkingu.

Sporządzenie dokumentacji projektowej odwodnienia, celem przebiecia istniejących wpustów i podłączenia nowych wydaje się być raczej standardowym działaniem w przypadku budowy jakiegokolwiek ulicy czy też jakiegokolwiek parkingu. Więc argument tego typu nie wydaje się być zasadnym.

Pragnę podkreślić, że w Gliwicach powstało wiele parkingów, przebudowano wiele ulic, powstało wiele nowych chodników sfinansowanych z budżetu obywatelskiego i zapewne przy tamtych inwestycjach również były potrzebne dokumentacje projektowe odwodnień i następowały przebiecia istniejących wpustów i podłączenia nowych do kanalizacji.

Więc niezrozumiałym jest dlaczego w tamtych przypadkach wnioski były rozpatrzone pozytywnie, a w tym przypadku konieczność przebudowy kanalizacji i przygotowanie projektu odwodnienia stanowi przesłankę negatywną.

3. (zadanie wymaga sporządzenia dokumentacji projektowej, uzyskania stosownych pozwoleń, co czyni je zadaniem wieloletnim)

W kwestii terminów załatwiania pozwoleń na budowę, zgodnie z informacjami zawartymi na Państwa stronie internetowej (<https://bip.gliwice.eu/strona=50,29,96>) „Decyzje o pozwoleniu na budowę wydawane są w terminie 1-go miesiąca, od dnia złożenia wniosku, a w sprawach szczególnie skomplikowanych - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku (...). Informacja: Średni czas załatwiania sprawy wynosi ok. 30 dni po odliczeniu ww. terminów”.

Zatem nawet w przypadku zaistnienia konieczności uzyskania pozwolenia na budowę czy też sporządzenia dokumentacji projektowej nie powinno to wpłynąć znacząco na przedłużenie całej procedury w taki sposób, że zadanie powyższe będzie, jak Państwo uzasadniacie „wieloletnie”.

Szanowni Państwo w poprzednich edycjach budżetu obywatelskiego podobne roboty miały już miejsce.

Chociażby w roku 2018 w ramach Budżetu Obywatelskiego zaopiniowany został pozytywnie wniosek o „Budowę miejsc parkingowych dla samochodów osobowych” notabene na naszym osiedlu przy ul. Kopernika.

Inwestycja powyższa została oszacowana na ogromną kwotę 328 000 zł!

Obecnie trwają prace na osiedlu i kończy się (w 2019 roku) budowa właśnie tego parkingu. Z postępu robót i stopnia zaawansowania prac nie wynikało, aby miały one trwać „przez wiele lat” pomimo, że powierzchnia tamtego parkingu jest kilkukrotnie większa niż parkingu, o jaki wnioskuję na ulicy Jowisza.

Tam również nie było kanalizacji deszczowej, a budowa parkingu wymagała pozyskania szeregu stosownych pozwoleń i przygotowania wielu projektów.

Tym samym nieco niezrozumiałym jest negatywne uzasadnienie wniosku nr 034 „zadanie wymaga sporządzenia dokumentacji projektowej, uzyskania stosownych pozwoleń, co czyni je zadaniem wieloletnim” skoro na tym samym osiedlu w przeciągu niecałego roku, powstał parking kilkukrotnie większy, sfinansowany właśnie w ramach GBO, którego wniosek został jednak pozytywnie przez Państwa zaopiniowany – i wówczas problemu nie stanowił brak kanalizacji, konieczność przygotowania dokumentacji projektowej czy też pozyskania zgody na budowę i nikt nie obawiał się oraz nie zakładał z góry, że zadanie to będzie „wieloletnie”.

Kolejne miejsca postojowe powstały przy ulicy Centaura również w ramach Budżetu Obywatelskiego. Aż 18 nowych miejsc postojowych, w tym jedno dla niepełnosprawnych, otrzymali do dyspozycji mieszkańcy osiedla Kopernika w Gliwicach. Koszt inwestycji wyniósł blisko 121 tysięcy złotych. Został zrealizowany przez MZUK i sfinansowany z budżetu Miasta Gliwice.

Wniosek został wówczas również zaopiniowany pozytywnie – pomimo, że zapewne i w tym przypadku były wymagane pozwolenia na budowę (biorąc pod uwagę liczbę stanowisk do parkowania) i konieczność opracowania dokumentacji projektowej, a prace powyższe jak widać, również nie trwały „przez wiele lat” - inwestycja ta zamknęła się w okresie 1 roku kalendarzowego.

Tym samym nie zgadzam, się z negatywnym uzasadnieniem weryfikacji mojego wniosku, iż „zadanie wymaga sporządzenia dokumentacji projektowej, uzyskania stosownych pozwoleń, co czyni je zadaniem wieloletnim”.

Dokumentacja projektowa i uzyskanie pozwoleń to standard w przypadku każdej budowy.

Budowa parkingu do 10 miejsc postojowych i przedłużenie (o kawałek) istniejącej ulicy z całą pewnością nie będzie zadaniem wieloletnim – bo jak wykazałam powyżej - skoro budowa kilku ogromnych parkingów

na naszym osiedlu (ale też w innych częściach miasta Gliwice) była możliwa w przeciągu jednego roku w ramach GBO i uzyskano wówczas stosowne pozwolenia oraz zgody, a także przygotowano projekty - to w naszym przypadku również nie powinna trwać dłużej.

Pragnę również podkreślić, że pozytywnie zaopiniowany został wniosek nr 186 dot. budowy miejsc czasowego postoju samochodów osobowych przy ul. Syriusza. Powyższy wniosek dotyczy działki nr 97 (tej samej co w moim wniosku tylko, że z innej strony).

Uzasadnieniem wniosku była budowa miejsc czasowego postoju (?), które mają służyć mieszkańcom korzystającym z boiska piłkarskiego (?)

Zauważyć należy, że mieszkańcy naszego osiedla nie podjeżdżają pod boisko piłkarskie samochodami. Z boiska korzystają w większości dzieci i młodzież, a osiedle jest tak małe, że na boisko się idzie, a nie podjeżdża pod nie autem.

Z drugiej strony, w jaki sposób będzie weryfikowany i przez kogo czasowy postój? Czy będą parkomaty odliczające czas postoju samochodów osobom rzekomo korzystającym z boiska?

Czy zatem nie można połączyć tych dwóch wniosków razem – i wybudować jeden wspólny parking (na działce nr 97), który służyłby zarówno mieszkańcom ulicy Jowisza, osobom parkującym w sezonie letnim korzystającym z Kąpieliska Leśnego, a także innym mieszkańcom, którzy podjeżdżają rzekomo pod boisko i czasowo pozostawiają tam swoje samochody?

Jedna wspólna inwestycja, na tej samej działce (tylko z innej strony) załatwiałaby wówczas dwa wnioski jednocześnie.

Szanowni Państwo.

W swoim wniosku podniosłam kilka ważnych aspektów. Mianowicie: brak ulicy, która zapewniałaby tzw. ciąg komunikacyjny. Zaznaczyłam, że służby ratownicze nie mają możliwości, podjechać pod blok, nie mówiąc już o klatce nr 8 i 10. Dołączyłam nawet zdjęcia obrazujące akcję straży pożarnej, kiedy to w ostatniej klatce wybuchł pożar i służby nie miały jak pod nią podjechać.

Podniosłam również, że z uwagi na małą liczbę miejsc parkingowych - dzieci, dorośli, starsi, niepełnosprawni przemieszczają się po ulicy wokół zaparkowanych ciasno samochodów, co stwarza zagrożenie dla ich zdrowia i życia.

Zaznaczyłam, że w sezonie letnim osoby korzystające z Kąpieliska Leśnego parkują na terenach zielonych wokoło bloku, przyczyniając się do dewastacji Państwa terenu.

Czy zatem powyższe argumenty: bezpieczeństwo ludzi i dzieci, zapewnienie możliwości ratowania ich zdrowia, życia i dobytku w przypadku nieszczęśliwych zdarzeń, zapewnienie trwałych miejsc parkingowych mieszkańcom osiedla, a także osobom przyjezdnym na Kąpielisko Leśne jest mniej ważne od konieczności czasowego korzystania z miejsc parkingowych przez mieszkańców rzekomo korzystających z boiska?

Mając powyższe na uwadze, proszę o ponowne rozpatrzenie mojego wniosku biorąc pod uwagę wszystkie przywołane przeze mnie aspekty.