

028

K28
19. CZE. 2019

URZĄD MIEJSKI - GLIWICE
Biuro Podawcze

Kontakt osobisty

Data wpływu 19-06-2019

Liczba zal. 0
UM.546257.2019

Budżet Obywatelski 2020 w Gliwicach

Wniosek Nr 108: Klub malucha zajęcia ogólnorozwojowe dla maluchów w filii nr 17 MBP

Odwołanie od uzasadnienia wniosku nr 108

Zapoznałem się z uzasadnieniem do negatywnej oceny mojego wniosku. Zupełnie się z nim nie zgadzam. Piszecie państwo:

„Identyczne zadanie zostało zgłoszone do Budżetu Obywatelskiego w 2018 r., uzyskując 3 głosy poparcia. W ramach Budżetu Obywatelskiego w dzielnicy Zatorze w 2018 r. zgłoszono 11 projektów o charakterze miękkim, z czego do realizacji został skierowany jeden, niezwiązany z działalnością Miejskiej Biblioteki Publicznej.”

Argumentacja, że podobny projekt został zgłoszony w 2018 roku i uzyskał mało głosów oraz zgłoszono też 11 projektów miękkich i do realizacji został przyjęty jeden jest nie do przyjęcia. Głosowanie nad zadaniami do budżetu obywatelskiego w danym roku może mieć swoją specyfikę. Przykładowo: *jeżeli kandydują dwa zadania twarde o takim budżecie, że zwycięstwo jednego wyklucza zakwalifikowanie drugiego a za tymi zadaniami stoi potencjalnie duża grupa mieszkańców to w rezultacie mieszkańcy głosują na jedno z zadań twardych*. Zadania miękkie schodzą na drugi plan, a poza tym po zwycięstwie zadania twardego nie ma już w puli budżetu obywatelskiego środków na zadanie miękkie. Taka sytuacja miała miejsce na Zatorzu. Co więcej taka sytuacja może się powtórzyć w przyszłości.

Podkreślam z całą stanowczością, że Państwa rolą nie jest przepowiadanie przyszłości i eliminowanie zadania. Tylko dlatego, że może uzyskać mało głosów albo, że w dzielnicy Zatorze nie ma zapotrzebowania na projekty miękkie. Państwa argumentacja zaprzecza kompletnie idei budżetu obywatelskiego gdzie głos należy do mieszkańców.

I nawet jeśli dane zadanie z uwagi na specyficzny rozkład głosów nie znajdzie uznania w danym czy kolejnym roku to nie znaczy, że nie znajdzie uznania nigdy. Nie Państwa rolą jest eliminowanie takiego zadania w fazie wstępnej.

Dalej piszecie państwo: „Filia nr 17 Miejskiej Biblioteki Publicznej prowadzi rozbudowaną działalność kulturalną i współpracuje ze społecznością lokalną, dzięki czemu potrzeby społeczne w tym zakresie są zaspokojone w stopniu wystarczającym. W lokalu Filii nr 17 brak warunków do prowadzenia zajęć muzyczno-ruchowych dla dzieci.”

Zwracam uwagę, że rozbudowana działalność kulturalna i współpraca ze społecznością lokalną Filii nr 17 Biblioteki Miejskiej ma miejsce między innymi dzięki współpracy z Radą Dzielnicy Zatorze (właśnie rozpoczęła się trzecia kadencja). Na terenie biblioteki odbywa się wiele wydarzeń inicjowanych i finansowanych z budżetu poprzednio Rady Osiedla Zatorze dwóch kadencji i Rady Dzielnicy Zatorze obecnej kadencji. Były i są to różnego rodzaju warsztaty, prelekcje i teatryki dla małych dzieci również

w wieku o jakim mowa we wniosku. Ponadto na Zatorzu można znaleźć inne miejsce na realizację omawianego wniosku

Piszecie Państwo: „Ponadto wykonawcą projektu według założeń sformułowanych we wniosku mogłaby być wyłącznie konkretna firma spoza regionu, co podniosłoby znacznie koszt organizacji pojedynczych zajęć i stoi w sprzeczności z zasadą efektywnego gospodarowania środkami budżetowymi.”

Otóż zasada efektywnego gospodarowania środkami budżetowymi moim zdaniem nie zawsze ma miejsce gdy realizuje dane zadanie miejscowy podmiot. Taki przykładem może być realizacja w 2018 roku zadania „Fit Zatorze zajęcia fitness” kiedy to wybrano małą salę do zajęć, zapisy odbywały się tylko drogą mailową , operator zadania nie wiele robił aby zwiększyć ilość uczestników, a na dzwonicie na podany numer nie odnosiło sukcesu.

Myślę, że przedstawione przeze mnie argumenty, oparte na faktach, nie na przewidywaniach odniosą skutek i w filii nr 17 MBP w przyszłym roku zadzieje się wiele działań dla maluchów.