

015

30 10
22. WRZ. 2020

Gliwice, 22 września 2020 r.

GLIWICKI BUDŻET OBYWATELSKI – ODWOŁANIEURZĄD MIEJSKI - GLIWICE
Biuro PodawczeKontakt osobisty
Data wpływu 22-09-2020 Liczba zał. 0
UM.879735.2020

Dotyczy wniosku nr: 291

Zadanie dzielnicowe

Nazwa Dzielnicy: Łąbędy

Nazwa zadania: Budowa tężni solankowej

Uzasadnienie negatywnego wyniku weryfikacji:

“Uzyskanie żądanego efektu oddziaływania oraz stężenia jonów wymaga zastosowania konstrukcji tężni o odpowiednich parametrach. Małe obiekty tzw. "minitężnie" nie gwarantują wytworzenia aerozolu będącego podstawą skutecznej inhalacji, spełniają one głównie rolę nawilżaczy powietrza. Tężnie wymagają codziennej obsługi i regularnej wymiany solanki. W Lesie Komunalnym znajduje się ogólnodostępna tężnia solankowa. Ponadto lokalizowanie instalacji solanki w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika ze stojącą wodą słodką może spowodować skażenie wody oraz wytworzonego w niej ekosystemu.”

Składam odwołanie od negatywnego wyniku weryfikacji wniosku nr 291, gdyż nie zgadzam się z jego treścią i wnioskuję o zmianę treści opinii na pozytywną.

Uzasadnienie odwołania

1. Wniosek nr 291 spełnia wszystkie wymogi formalne, określone w **Uchwale Nr II/26/2018 Rady Miasta Gliwice** z dnia 13 grudnia 2018 w sprawie Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego. W uzasadnieniu negatywnego wyniku weryfikacji **nie wykazano, aby było inaczej.**
2. Stwierdzenia zawarte w uzasadnieniu negatywnego wyniku weryfikacji wnioski nr 291:
 - 2.1. **pozostają bez związku z zapisami Uchwały nr II/26/2018 Rady Miasta Gliwice** dnia 13 grudnia 2018 w sprawie Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego, ponieważ **nie wskazują braków formalnych, które mogłyby być podstawą do sformułowania negatywnej opinii dla wnioski nr 291 na którymkolwiek z trzech etapów opiniovania zadania, opisanych w Rozdziale 2 Zasady oceny zgłoszonych wniosków, §3, §4, §5 cytowanej uchwały,**
 - 2.2. **nie odnoszą się do merytorycznych, pozyskanych w wiarygodnych źródłach, podporządkowanych przedmiotowi wniosku, konkretnych i wieloaspektowych informacji, zamieszczonych w Opisie projektu i w Uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu, całkowicie je pomijając i uznając za nieistniejące,**
 - 2.3. **nie odnoszą się do proponowanych we wniosku dwóch alternatywnych wymiarów tężni,**

- 2.4. nie zawierają informacji na temat "odpowiednich" wymiarów, które zdaniem autora oceny, winna spełniać tężnia, która powstałaby we wskazanej we wniosku lokalizacji, a ich nie spełnia,
- 2.5. mają charakter ogólników, przypuszczeń, „obiegowych opinii”, używają pojęć niedefiniowanych, przypisują wnioskowi używanie pojęć i terminów, których w nim nie użyto :
 - 2.5.1. „Uzyskanie żądanego efektu oddziaływania oraz stężenia jonów wymaga zastosowania konstrukcji tężni o odpowiednich parametrach” -
 - brak zdefiniowania pojęcia "żądanego efektu oddziaływania" oraz „stężenie jonów”, a w związku z tym,
 - brak opisu "oddziaływania i stężenia jonów" w odniesieniu do tężni, której dotyczy wniosek nr 291, co wyklucza możliwość merytorycznej oceny wniosku,
 - 2.5.2. "Małe obiekty tzw. "minitężnie [...]" - brak definicji „minitężni”, sam autor uzasadnienia zastrzega nieostrość pojęcia pisząc, „tzw. minitężnie”, brak definicji terminu „minitężnia” w połączeniu z brakiem odniesienia do konkretnych propozycji wymiarów tężni, podanych we wniosku oznacza brak rzetelnej, merytorycznej oceny wniosku,
 - 2.5.3. "małe obiekty tzw. "minitężnie"[...] spełniają [...] głównie rolę nawilżaczy powietrza" - przy braku definicji „minitężni” niemożliwe jest orzeczenie, czy wnioskowana tężnia byłaby „głównie nawilżaczem powietrza”, jeśli coś jest niedookreślone to trudno orzec, jakie będzie miało oddziaływanie,
 - 2.5.4. "Tężnie wymagają codziennej obsługi i regularnej wymiany solanki" - stwierdzenie pozamerytoryczne, we wniosku nie ma zapisu, że tężnia miałyby być nieosługiwana lub miałyby w niej nie być wymieniana solanka,
 - 2.5.5. "W Lesie Komunalnym znajduje się ogólnodostępna tężnia solankowa."- stwierdzenie pozamerytoryczne, potwierdzające ogólnie znany fakt, nie wnoszące niczego do oceny wniosku,
 - 2.5.6. "Ponadto lokalizowanie instalacji solanki w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika ze stojącą wodą słodką może spowodować skażenie wody oraz wytworzonego w niej ekosystemu."- stwierdzenie, że tężnia "może spowodować" jakieś negatywne skutki jest jedynie przypuszczeniem, które nie może eliminować składanego wniosku pod względem merytorycznym.
3. Reasumując, stwierdzić należy, że treść uzasadnienia **negatywnego wyniku weryfikacji wniosku nr 291 :**
 - 3.1. nie odnosi się do wymogów formalnych,
 - 3.2. jest pozamerytoryczna, nie odnosi się do informacji zawartych we wniosku,
 - 3.3. ma charakter swobodnej wypowiedzi na temat funkcjonowania tężni, opartej na ogólnikach, niezweryfikowanych twierdzeniach, indywidualnych sądach piszącego,
4. **Idea Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego** polega na możliwości zgłaszania zadań i możliwości ich wybierania, jeśli spełniają wymogi formalne. **Po to Rada Miasta Gliwice podjęła uchwałę Nr II/26/2018 Rady Miasta Gliwice z dnia 13 grudnia 2018 w sprawie Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego, aby nie było uznaniowości, dowolności, ocenności, aby to nie urzędnicy, ale właśnie mieszkańcy, zdecydowali, na co chcą wydać publiczne pieniądze,**

kto ma być ich beneficjentem, czy chcą realizacji danego projektu czy nie, szczególnie w sytuacji, gdy wniosek spełnia wszystkie wymogi formalne.

5. **Treść negatywnej weryfikacji wniosku nr 291 w brzmieniu opublikowanym w BIP Urzędu Miejskiego w Gliwicach w pełni uzasadnia złożenie od niej odwołania, z powodów podanych powyżej.**

W związku z powyższym, wnoszę o pozytywne rozpatrzenie odwołania od negatywnego wyniku weryfikacji wniosku nr 291, złożonego z zachowaniem wymogów określonych w Uchwale Nr II/26/2018 Rady Miasta Gliwice z dnia 13 grudnia 2018 w sprawie Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego.

Czynię to w porozumieniu z Radą Dzielnicy Łabędy, która od wielu lat aktywnie uczestniczy w procedurze Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego i siłami swoich członków opracowuje i składa wnioski, których realizacja prowadzi do rozwoju Dzielnicy i budowania pozytywnego wizerunku Miasta Gliwice, jako wspierającego lokalną samorządność.

Budowa tężni solankowej na terenie Łabęd jest zadaniem wnioskowanym i oczekiwanym przez mieszkańców od wielu lat. Przyjęliśmy do wiadomości decyzję władz miasta, dotyczącą budowy dużej, centralnej tężni jako pierwszej. Jednak nie dostrzegamy żadnego powodu dla blokowania powstawania tężni lokalnych, służących mieszkańcom dzielnic.

Przygotowując wniosek nr 291 oraz odwołanie od negatywnej jego weryfikacji, z przykrością odkrywałam, z jak wielką życzliwością podchodzi się do budowy tężni w ramach budżetów obywatelskich bardzo wielu dużych, średnich i małych polskich samorządów.

Mam nadzieję, że władze Gliwic również zechcą dostrzec w budowie tężni nie tylko koszty, ale przede wszystkim zyski zdrowotne mieszkańców.

Argumenty potwierdzające zasadność niniejszego odwołania, zostaną przeze mnie wzmocnione materiałem uzupełniającym, porównawczym, odnoszącym się do treści wniosku nr 046 „Remont ulicy Rzeczyckiej”, zaopiniowanego pozytywnie.

Wykażę w nim, jak rażąco odmiennie traktowane zostały wnioski złożone w ramach tegorocznej procedury Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego. Materiał ten, jako odrębne pismo, skieruję do Dyrektora Urzędu Miejskiego.

Uprzejmie proszę, aby zawarte w nim uwagi zostały wykorzystane w ramach rozpatrywania odwołania w sprawie wniosku nr 291.